



# Службени гласник општине Бијељина

ГОДИНА XLVI

14. мај 2010. ГОДИНЕ

БРОЈ 9/2010

На основу члана 30. став 1. алинеја 2. Закона о локалној самоуправи („Службени гласник Републике Српске”, број: 101/04, 42/05 и 118/05), члана 92. став 4. и 155. Закона о уређењу простора („Службени гласник Републике Српске”, број: 84/02, 14/03, 112/06 и 53/07) и члана 35. став 1. алинеја 6. Статута општине Бијељина („Службени гласник општине Бијељина, број: 5/05, 6/05 и 6/06), Скупштина општине Бијељина на сједници одржаној дана 11. маја 2010. године, д о н и ј е л а ј е

## ОДЛУКУ О СТАТУСУ НЕЗАКОНИТО ИЗГРАЂЕНИХ ОБЈЕКТА

### I УВОДНЕ ОДРЕДБЕ

#### Члан 1.

Овом Одлуком утврђују се услови и поступак трајног/привременог задржавања породичних стамбених, вишепородичних стамбених објеката, стамбено-пословних и производно привредних грађевина и поступак рушења незаконито изграђених грађевина.

### II ЗНАЧЕЊЕ ИЗРАЗА

#### Члан 2.

Изрази употребљени у овој Одлуци имају следеће значење:

- „незаконито изграђена грађевина” је грађевина или дио грађевине започет или изграђен без одобрења за грађење.
- „трајно задржана грађевина” је она грађевина за коју је наконведеног поступка донесено рјешење о накнадном одобрењу за грађење.
- „привремено задржана грађевина” је она грађевина за коју је наконведеног поступка донесено рјешење о привременом задржавању.
- „рушење” је поступак уклањања незаконито изграђене грађевине за коју се уведеном поступку утврди да нема могућности за њено трајно/привремено задржавање.

### III ТРАЈНО ЗАДРЖАВАЊЕ

#### Члан 3.

Постојање незаконито изграђене грађевине утвр-

диће се захтјевом-пријавом или аерофотограметријским снимком.

#### Члан 4.

Не сматрају се незаконито изграђеним грађевине изграђене прије 1969. године које су забележене аерофотограметријским снимком, уколико су остале у тада затеченим димензијама (положај хоризонтални и вертикални габарити).

За грађевине из става 1. овог члана инвеститор није дужан платити накнаду за трошкове уређења градског грађевинског земљишта и накнаду за природне погодности и погодности изграђене инфраструктуре (једнократна рента).

На дијелове грађевине из става 1. овог члана који на било који начин одступају од изворног облика по положају и димензијама примјењиваће се одредбе члана 5.

#### Члан 5.

Рјешење о трајног/привременом задржавању грађевине изграђене у периоду од 1969. године до дана подношења захтјева-пријаве примјењиваће се одредбе Закона о уређењу простора („Службени гласник Републике Српске”, број: 84/02, 14/03, 112/06 и 53/07).

#### Члан 6.

Подносилац пријаве/захтјева за легализацију незаконито изграђеног објекта дужан је уз захтјев приложити сву расположиву документацију, а обавезно:

- Посједовни лист и земљишно-књижни извадак
- Копија плана
- Доказ о плаћеној административној такси.

У складу са испуњеношћу услова за легализацију објекта, а на основу Правилника о поступку и начину обрачуна код одређивања накнада у поступку легализације, као и садржини и контроли техничке документације за објекте које су предмет легализације, подносиоцу захтјева ће се издати рјешење о накнадној урбанистичкој слагласности којом ће се исти обавезати да се у року од шездесет дана од дана пријема рјешења обрати Општини са захтјевом за издавање рјешења о накнадном одобрењу за грађење и рјешења о накнадној употреби објекта.

#### Члан 7.

Рјешење о привременом/трајног задржавању грађевине изграђене супротно планском акту не може

се донијети ни у случајевима прописаним Законом (тако гдје су на снази режими забране и др.).

#### Члан 8.

Уколико се незаконито изграђена грађевина не може привремено ни трајно задржати због немогућности уклапања у плански акт, накнадно рјешење о урбанистичкој сагласности може се издати на основу стручног мишљења правног лица које, у смислу Закона о уређењу простора испуњава услове за израду планова, односно стручне комисије коју именује начелник Одјељења за просторно уређење, која ће у сваком конкретном случају цијенити оправданост односно услове и могућности доношења накнадног рјешења о урбанистичкој сагласности, односно одобрења за грађење, незаконито изграђене грађевине.

У Комисију из става 1. овог члана обавезно се именује најмање један дипл. инж. архитектуре или један дипл. инж. грађевинарства, један геодета и један дипл. инж. чија ће се струка одредити с обзиром на врсту, величину и намјену грађевине. Чланови комисије морају посједовати овлашћења (лиценце) за пројектовање односно грађење одговарајуће врсте грађевине.

#### Члан 9.

У поступку доношења накнадног рјешења о одобрењу за грађење орган управе ће поред стручног мишљења комисије из члана 8. ове Одлуке извршити и друге радње доказивања (увиђај на лицу мјеста, вештачење и др.) како би са сигурношћу утврдио да ли се може предметна грађевина уклопити у плански акт.

Орган ће посебно водити рачуна о намјени грађевине, висини уложених средстава, услова локације и окружења и другим околностима сваког конкретног случаја, као и рефлексије на шире окружење и јавност.

#### Члан 10.

Уколико нема услова за трајно задржавање цјелокупне грађевине, или задржавање грађевине у изведеном стању, а постоји могућност дјелимично задржавање грађевине уз измјењене услове грађења (промената габарита, обликовање, димензије и сл.) надлежни орган који води поступак предложиће инвеститору прихватљиво рјешење.

#### Члан 11.

Обрачунату накнаду за трошкове уређења градског грађевинског земљишта и накнаду за природне погодности (рента) инвеститор је дужан измирити једнократно, у укупном износу, у поступку до доношења рјешења о накнадном одобрењу за грађење.

#### Члан 12.

Накнада за трошкове уређења градског грађевинског земљишта и накнада за природне погодности (јед-

нократна рента) инвеститору индивидуално-стамбеног објекта умањују се за 85% од предвиђених накнада по Одлуци о грађевинском земљишту у трећој, четвртој, петој и шестој стамбено-пословној зони, као и у грађевинским реонима, и обрачунавају се на бруто развијену грађевинску површину објекта.

#### Члан 13.

Овом Одлуком се накнада за трошкове уређења градског грађевинског земљишта и једнократна рента умањују за 85% од предвиђених накнада по Одлуци о грађевинском земљишту, и обрачунава се на бруто развијену површину објекта за изграђене вишепородичне стамбене објекте на сљедећим локацијама:

- Улица Баје Станишића (Богдановића плац) - земљиште означено као к.ч. бр. 4802, К.О. Бијељина 1, вишепородични стамбено-пословни објекат бруто грађевинске површине 2100,00 м<sup>2</sup>,
- Улица Филипа Вишњића - земљиште означено као к.ч. бр. 3915, К.О. Бијељина 1, вишепородични стамбено-пословни објекат бруто грађевинске површине 3100,00 м<sup>2</sup>,
- Улица Незнаних јунака - земљиште означено као к.ч. бр. 2779, К.О. Бијељина 1, вишепородични стамбено-пословни објекат бруто грађевинске површине 3000,00 м<sup>2</sup>,
- Улица Цара Уроша - земљиште означено као к.ч. бр. 542, К.О. Бијељина 1, вишепородични стамбени објекат бруто грађевинске површине 2600,00 м<sup>2</sup>,
- Улица Саве Мркаља - земљиште означено као к.ч. бр. 1407, К.О. Бијељина 1, вишепородични стамбени објекат бруто грађевинске површине 750,00 м<sup>2</sup>.

#### Члан 14.

Код обрачуна накнада у поступку издавања грађевинске дозволе вриједност објекта се обрачунава множењем бруто грађевинске површине са 400,00КМ/м<sup>2</sup>.

#### Члан 15.

Административна служба општине Бијељина ће новчана средства прикупљена овом Одлуком искључиво уплаћивати на посебан рачун и намјенски користити за финансирање развојне и проведбене просторно-планске документације за цијели простор општине, а преостали дио за унапређење инфраструктуре.

#### Члан 16.

За незаконито изграђену грађевину за коју се донесе рјешење о трајном задржавању (накнадно рјешење о одобрењу за грађење или накнадно рјешење о одобрењу за употебу), даном извршности тог рјешења, престају ограничења из члана 92. став 1. Закона о уређењу простора („Службени гласник РС”, број: 84/02, 14/03, 112/06. и 53/07).

## Члан 17.

За грађевине које не испуњавају услове за доношење накнадног рјешења о одобрењу за грађење примјениће се одредбе сљедећег поглавља.

**IV ПРИВРЕМЕНО ЗАДРЖАВАЊЕ**

## Члан 18.

За грађевину која не испуњава услове за трајно задржавање, донијеће се рјешење о привременом задржавању незаконито изграђене грађевине или рјешење о рушењу грађевине.

## Члан 19.

Рјешење о привременом задржавању незаконито изграђене грађевине доноси се изузетно и траје најдуже до момента привођења земљишта трајној намјени одређеној одговарајућим планском документацијом.

Моменат привођења земљишта намјени, у смислу ове Одлуке, сматра се доношење коначног рјешења о урбанистичкој сагласности у складу са планским актом.

## Члан 20.

Рјешење о привременом задржавању незаконито изграђене грађевине даје инвеститору правни основ за привремено прикључење на инсталације комуналне и друге инфраструктуре, (водовод, канализације, топловод, вреловод, ТТ вод, гасовод електровод и др.).

## Члан 21.

Обавеза Одјелења за просторно уређење општине Бијељина је да у складу са издатим рјешењима о привременом задржавању незаконито изграђених објеката изврши евидентирање таквих објеката на копији годегетске подлоге, а у циљу стварања ажурне документационе основе за изразу или измјену и допуну важећих планских докумената.

## Члан 22.

Накнада за уређење градског грађевинског земљишта за грађевине које се рјешењем привремено задржавају плаћа се као и за трајно задржане грађевине, у смислу члана 11. ове Одлуке.

## Члан 23.

Власници привремено задржане незаконито изграђене грађевине дужни су уклонити грађевину под претњом принудног извршавања о свом трошку када се испуне услови из члана 19. ове Одлуке, а на основу рјешења органа Административне службе надлежног за послове урбанизма.

У случају поступања по претходном ставу, власници грађевине немају право на накнаду за уложена сред-

ства у привремено задржану грађевину нити на замјенску локацију.

**V РУШЕЊЕ**

## Члан 24.

За изграђене грађевине и грађевине чије грађење је започето без одобрења за грађење, а инвеститор не поднесе захтјев за трајно/привремено задржавање до рока одређеног овом Одлуком или поднесени захтјев буде коначним рјешењем одбијен донијеће се рјешење о рушењу грађевине по члану 138. тачка 8. односно 9. а у вези са чланом 155 став 1. и став 2. Закона о уређењу простора („Службени гласник Републике Српске”, бр. 84/02, 14/03, 112/06. и 53/07).

За грађевине за које се утврди да због физичке дотрајалости, елементарних непогода, ратних дејстава и већих оштећења представљају опасност по живот или здравље људи, околине, сусједне објекте и саобраћај, орган Административне службе надлежан за послове грађења доноси рјешење о рушењу такве грађевине.

## Члан 25.

Грађевине из претходног члана инфраструктурна предузећа су дужна искључити са својих инсталација одмах по обавјештењу урбанистичко-грађевинског инспектора или органа Административне службе надлежног за послове урбанизма.

**VI ПРЕЛАЗНЕ И ЗАВРШНЕ ОДРЕДБЕ**

## Члан 26.

Власник незаконито започете/изграђене грађевине мора поднијети захтјев-пријаву за трајно/привремено задржавање грађевине органу Административне службе надлежном за послове урбанизма до 31. 12. 2010. године.

## Члан 27.

Начелник општине ће у складу са овом Одлуком донијети Правилник о поступку и начину обрачуна код одређивања накнада у поступку легализације, као и садржини и контроли техничке документације за објекте које су предмет легализације.

## Члан 28.

Општина ће путем ЈП „Дирекције за изградњу и развој града” Бијељина омогућити заинтересованим лицима који су прибавили накнадно рјешење о урбанистичкој сагласности да истовремено поднесу захтјев за издавање рјешења о накнадном одобрењу за грађење и рјешења о одобрењу за употребу објекта, те да добију обрачун свих неопходних такси, накнада и сагласности које ће се у њихово име и за њихов рачун прибавити и чинити основ за добијање намјенског кредита код по-

словних банака, а у складу са Правилником о поступку и начину обрачуна код одређивања накнада у поступку легализације, као и садржини и контроли техничке документације за објекте које су предмет легализације.

#### Члан 29.

Ова Одлука примјењује се на незаконито изграђене објекте, започете и изграђене до дана ступања на снагу исте.

#### Члан 30.

Овом Одлуком ставља се ван снаге Одлука о статусу незаконито изграђених објеката („Службени гласник Општине Бијељина”, број: 6/03, 2/04, 1/05, 6/06. и 1/06).

#### Члан 31.

Ова Одлука ступа на снагу осмог (8) дана од дана објављивања у “Службеном гласнику општине Бијељина.”

### СКУПШТИНА ОПШТИНЕ БИЈЕЉИНА

Број: 01-022-41/10

Бијељина,

Датум, 11. 05. 2010. године

ПРЕДСЈЕДНИК

СКУПШТИНЕ ОПШТИНЕ БИЈЕЉИНА

Драган Ђурђевић, с. р.

На основу члана 30. Закона о локалној самоуправи (“Службени гласник Републике Српске”, број: 101/04, 42/05 и 118/05) и члана 35. Статута општине Бијељина (“Службени гласник општине Бијељина”, број: 5/05, 6/05 и 6/06), Скупштина општине Бијељина на сједници одржаној дана 11. маја 2010. године, д о н и ј е л а је

### ОДЛУКУ О ПРОГРАМУ КОРИШЋЕЊА СРЕДСТАВА ЗА ПОДСТИЦАЈ ПОЉОПРИВРЕДНЕ ПРОИЗВОДЊЕ У 2010. ГОДИНИ

#### Члан 1.

Овом Одлуком усваја се Програм коришћења средстава за подстицај пољопривредне производње предвиђених буџетом општине Бијељина за 2010. годину.

#### Члан 2.

Расположива средства:

Укупан износ расположивих средстава предвиђен Буџетом општине Бијељина који се усмјерава за подстицај пољопривредне производње је 1.100.000,00 КМ

#### Члан 3.

План утрошка:

Наведени износ средстава усмјериће се на следећи начин:

Подстицај производњи и доходу:

1. Подршка организованом откупу поврћа, воћа и (дувана за 2009. годину) . . . . . 275.000,00 КМ
2. Калцификација пољопривредног земљишта . . . . . 180.000,00 КМ

Подршка руралном развоју:

3. Подршка изградњи капиталних инвестиција у пољопривреди, . . . . . 100.000,00 КМ
4. Подршка сточарству . . . . . 190.000,00 КМ
5. Подршка набавци механизације . . . . . 75.000,00 КМ
6. Подршка изградњи инфраструктуре . . . . . 100.000,00 КМ
7. Средства за ванредне и непредвиђене ситуације (елементарне непогоде и др.) и помоћ удружењима, . . . . . 100.000,00 КМ
8. Подршка изради типских пројеката у пољопривреди . . . . . 50.000,00 КМ
9. Подршка едукацији, презентацији пројеката и посјета сајмовима . . . . . 30.000,00 КМ

#### Члан 4.

Средства из члана 3. ове Одлуке налазе се на буџетској позицији 614300 -подстицај пољопривредне производње.

Расподјелу средстава вршиће Аграрни фонд на основу општег акта на који даје сагласност Начелник општине Бијељина.

Општим актом из предходног става овог члана уређују се критеријуми и поступак за расподјелу средстава за намјене утврђене у члану 3. ове Одлуке.

#### Члан 5.

Контролу и надзор над извршењем и реализацијом одредби овог програма вршиће органи Административне службе општине Бијељина надлежни за финансије, привреду и пољопривреду, инспекцију и органи интерне контроле.

#### Члан 6.

Ова Одлука ступа на снагу осмог дана од дана објављивања у „Службеном гласнику општине Бијељина”.

### СКУПШТИНА ОПШТИНЕ БИЈЕЉИНА

Број: 01-022-42/10

Бијељина,

Датум, 11. 05. 2010. године

ПРЕДСЈЕДНИК

СКУПШТИНЕ ОПШТИНЕ БИЈЕЉИНА

Драган Ђурђевић, с. р.

На основу члана 30. алинеја 2. Закона о локалној самоуправи (“Службени гласник Републике Српске”, број: 101/04, 42/05 и 118/05), члана 35. алинеја 2. Статута општине Бијељина (“Службени гласник општи-

не Бијељина”, број: 5/05, 6/05 и 6/06) и члана 39. Закона о јавним предузећима (“Службени гласник Републике Српске”, број: 75/04), Скупштина општине Бијељина, на сједници одржаној дана 11. маја 2010. године, д о н и ј е л а је

## О Д Л У К У

### Члан 1.

УТВРЂУЈЕ СЕ нето добит ЈП “Дирекција за изградњу и развој града” из 2009. године у износу 4.784,00 КМ .

### Члан 2.

Утврђена нето добит остаје нераспоређена, за покриће евентуалних губитака у наредним периодима.

### Члан 3.

Ова Одлука ступа на снагу даном доношења, а објавиће се у “Службеном гласнику општине Бијељина”.

## СКУПШТИНА ОПШТИНЕ БИЈЕЉИНА

Број: 01-022-40/10  
Бијељина,  
Датум, 11. 05. 2010. године

ПРЕДСЈЕДНИК  
СКУПШТИНЕ ОПШТИНЕ БИЈЕЉИНА  
Драган Ђурђевић, с. р.

На основу члана 72. Закона о локалној самоуправи (“Службени гласник Републике Српске”, број: 101/04, 42/05 и 118/05) и члана 4. Закона о јавним набавкама Босне и Херцеговине (“Службени гласник БиХ”, број: 49/04, 19/05, 52/05, 92/05, 08/06, 24/06, 70/06 и 12/09) и члана 13. Правилника о јавним набавкама роба, услуга и радова (“Службени гласник општине Бијељина”, број: 01/07), Начелник општине д о н о с и:

## О Д Л У К У

### О ПРИСТУПАЊУ ПОСТУПКУ ЈАВНЕ НАБАВКЕ УСЛУГА ШИФРА:СКП - 04/10

#### I

Приступа се јавној набавци услуга под шифром: СКП - 04/10

#### II

За потребе Одјељења за стамбено-комуналне послове и заштиту животне средине, вршиће се јавна набавка услуга под називом: Израда кућних бројева, огласних табли, табли упозорења, путоказа, заштитних стубића, подеста за постаљање контејнера и саобраћајних знакова.

#### III

Предвиђени максимални износ бруто средстава за реализацију јавне набавке је 58.000,00 КМ. Средства се обезбјеђују из буџета општине за 2010. годину, са буџетске ставке: “Средства за финансирање комуналне потрошње”, економски код 613 900, потрошачка јединица 0005170.

#### IV

Јавна набавка предметних услуга ће се обавити кроз поступак конкурентског захтјева без објављивања обавјештења о набавци.

#### V

Предвиђени рок за реализацију наведених услуга је од дана закључења уговора до 31.12.2010. године.

#### VI

Критеријум који ће се примјењивати при избору најповољнијег понуђача је најнижа цијена технички задовољавајуће понуде.

#### VII

Комисија за отварање и вредновање понуда ће се формирати доношењем посебног рјешења.

#### VIII

Ова Одлука ступа на снагу даном доношења, а објавиће се у “Службеном гласнику општине Бијељина”.

## НАЧЕЛНИК ОПШТИНЕ БИЈЕЉИНА

Број: 02-404-87/10  
Бијељина,  
Датум, 30. 04. 2010. године

НАЧЕЛНИК  
ОПШТИНЕ БИЈЕЉИНА  
Мићо Мићић с. р.

На основу члана 72. Закона о локалној самоуправи (“Службени гласник Републике Српске”, број: 101/04, 42/05 и 118/05) и члана 4. Закона о јавним набавкама Босне и Херцеговине (“Службени гласник БиХ”, број: 49/04, 19/05, 52/05, 92/05, 08/06, 24/06, 70/06 и 12/09) и члана 13. Правилника о јавним набавкама роба, услуга и радова (“Службени гласник општине Бијељина”, број: 01/07), Начелник општине д о н о с и:

## О Д Л У К У

### О ПРИСТУПАЊУ ПОСТУПКУ ЈАВНЕ НАБАВКЕ РАДОВА ШИФРА: СКП - 34/10

#### I

Приступа се јавној набавци радова под шифром: СКП - 34/10

## II

За потребе Одјељења за стамбено-комуналне послове и заштиту животне средине, вршиће се јавна набавка радова под називом: Изградња паркинг простора у улици Милоша Црњанског - иза зграде ОЈДП "Град"- грађевински радови и саобраћајна сигнализација (хоризонтална и вертикална).

## III

Предвиђени максимални износ бруто средстава за реализацију јавне набавке је 85.000,00 КМ. Средства се обезбјеђују из буџета општине за 2010. годину, са буџетске ставке: "Изградња комуналне инфраструктуре (путна, водоводна и електро мрежа и канализација) - буџет и кредитна средства", економски код: 821 600, потрошачкајединица: 0005170.

## IV

Предметна јавна набавка ће се спровести кроз отворени поступак.

## V

Предвиђени рок за реализацију радова који су предмет ове јавне набавке је од дана закључења уговора до 31.12.2010. године.

## VI

Критеријум који ће се примјењивати при избору најповољнијег понуђача је најнижа цијена технички задовољавајуће понуде.

## VII

Комисија за отварање и вредновање понуда ће се формирати доношењем посебног рјешења.

## VIII

Ова Одлука ступа на снагу даном доношења, а објавиће се у "Службеном гласнику општине Бијељина".

## НАЧЕЛНИК ОПШТИНЕ БИЈЕЉИНА

Број: 02-404-88/10  
Бијељина,  
Датум, 04. 05. 2010. године

НАЧЕЛНИК  
ОПШТИНЕ БИЈЕЉИНА  
Мићо Мићих с. р.

члана 13. Правилника о јавним набавкама роба, услуга и радова ("Службени гласник општине Бијељина", број: 01/07), Начелник општине д о н о с и :

**О Д Л У К У**  
**О ПРИСТУПАЊУ ПОСТУПКУ ЈАВНЕ**  
**НАБАВКЕ РАДОВА ШИФРА: БИЗ-03/10**

## I

Приступа се јавној набавци радова под шифром: БИЗ-03/10

## II

За потребе Одјељења за борачко-инвалидску и цивилну заштиту, вршиће се јавна набавка радова под називом: Пр ојектовање и извођење радова на изградњи породично стамбеног објекта у Великој Обарској.

## III

Предвиђени максимални износ бруто средстава за реализацију јавне набавке је 35.000,00 КМ. Средства се обезбјеђују из буџета општине за 2010. годину, са буџетске ставке: "Средства за рјешавање стамбених питања борачке категорије становништва", економски код: 615 200, потрошачкајединица: 0005180.

## IV

Предметна јавна набавка ће се спровести кроз поступак конкурентског захтјева са објављивањем обавјештења о набавци .

## V

Рок за реализацију предвиђених радова је 45 (четрдесет пет) дана од дана увођења у посао одабраног извођача.

## VI

Критеријум који ће се примјењивати при избору најповољнијег понуђача је најнижа цијена технички задовољавајуће понуде.

## VII

Комисија за отварање и вредновање понуда ће се формирати доношењем посебног рјешења.

## VIII

Ова Одлука ступа на снагу даном доношења, а објавиће се у "Службеном гласнику општине Бијељина".

## НАЧЕЛНИК ОПШТИНЕ БИЈЕЉИНА

Број: 02-404-90/10  
Бијељина,  
Датум, 11. 05. 2010. године

НАЧЕЛНИК  
ОПШТИНЕ БИЈЕЉИНА  
Мићо Мићих с. р.

На основу члана 72. Закона о локалној самоуправи ("Службени гласник Републике Српске", број: 101/04, 42/05 и 118/05) и члана 4. Закона о јавним набавкама Босне и Херцеговине ("Службени гласник БиХ", број: 49/04, 19/05, 52/05, 92/05, 08/06, 24/06, 70/06 и 12/09) и

На основу члана 72. Закона о локалној самоуправи (“Службени гласник Републике Српске”, број: 101/04, 42/05 и 118/05) и члана 4. Закона о јавним набавкама Босне и Херцеговине (“Службени гласник БиХ”, број: 49/04, 19/05, 52/05, 92/05, 08/06, 70/06 и 12/09) и члана 13. Правилника о јавним набавкама роба, услуга и радова (“Службени гласник општине Бијељина”, број: 01/07), Начелник општине д о н о с и

**О Д Л У К У**  
**О ПРИСТУПАЊУ ПОСТУПКУ ЈАВНЕ**  
**НАБАВКЕ РАДОВА ШИФРА:**  
**ОП-05 (2 ЛОТ-а)/10**

I

ПРИСТУПА СЕ јавној набавци радова под шифром: ОП-05 (2 ЛОТ-а)/10

II

За потребе Службе заједничких послова вршиће се јавна набавка радова под називом: Извођење радова на реконструкцији крова и замјена прозора на зградама Административне службе општине Бијељина у току 2010. године.

Јавна набавка предметних радова је подијељена у два лота:

ЛОТ 1: Извођење радова на реконструкцији крова објекта Административне службе општине Бијељина током 2010. године,

ЛОТ 2: Замјена прозора на зградама АСО Бијељина у току 2010. године.

III

Предвиђени максимални износ бруто средстава за реализацију јавне набавке је 67.000,00 КМ (ЛОТ 1: 40.000,00 КМ, ЛОТ 2: 27.000,00 КМ).

Средства се обезбјеђују из буџета општине за 2010. годину, са буџетске ставке: “Средства за инвестиције, одржавање и реконструкцију објеката у власништву општине и Соколски дом”, економски код: 821 600, потрошачка јединица: 0005240.

IV

За предметну јавну набавку спровешће се отворени поступак.

V

Критеријум који ће се примјењивати при избору најповољнијег понуђача је најнижа цијена технички задовољавајуће понуде.

VI

Рок за реализацију предвиђених радова је 45 дана од дана увођења у посао одабраног извођача.

VII

Комисија за отварање и вредновање понуда ће се формирати доношењем посебног рјешења.

VIII

Ова Одлука ступа на снагу даном доношења, а објавиће се у “Службеном гласнику општине Бијељина”.

НАЧЕЛНИК ОПШТИНЕ БИЈЕЉИНА

Број: 02-404-89/10  
Бијељина,  
Датум, 11. 05. 2010. године

НАЧЕЛНИК  
ОПШТИНЕ БИЈЕЉИНА  
Мићо Мићих с. р.

На основу члана 72. Закона о локалној самоуправи (“Службени гласник Републике Српске”, број: 101/04, 42/05 и 118/05) и члана 4. Закона о јавним набавкама Босне и Херцеговине (“Службени гласник БиХ”, број: 49/04, 19/05, 52/05, 92/05, 08/06, 24/06, 70/06 и 12/09) и члана 13. Правилника о јавним набавкама роба, услуга и радова (“Службени гласник општине Бијељина”, број: 01/07), Начелник општине д о н о с и :

**О Д Л У К У**

**О ПРИСТУПАЊУ ПОСТУПКУ ЈАВНЕ**  
**НАБАВКЕ УСЛУГА ШИФРА: СКП-23/10**

I

Пристапа се јавној набавци услуга под шифром: СКП-23/10

II

За потребе Одјељења за стамбено-комуналне послове и заштиту животне средине, вршиће се јавна набавка услуга под називом: Испитивање квалитета и дебљине свих слојева коловозних конструкција током грађења.

III

Предвиђени максимални износ бруто средстава за реализацију јавне набавке је 30.000,00 КМ. Средства се обезбјеђују из буџета општине за 2010. годину, са буџетске ставке: “Изградња комуналне инфраструктуре (путна, водоводна и електро мрежа и канализација) - буџет и кредитна средства”, економски код: 821 600, потрошачка јединица: 0005170.

## IV

Предметна јавна набавка ће се спровести кроз поступак конкурентског захтјева без објављивања обавјештења о набавци.

## V

Критеријум који ће се примјењивати при избору најповољнијег понуђача је најнижа цијена технички задовољавајуће понуде.

## VI

Предвиђени рок за реализацију предметних услуга је од дана закључења уговора до 31.12.2010. године.

## VII

Комисија за отварање и вредновање понуда ће се формирати доношењем посебног рјешења.

## VIII

Ова Одлука ступа на снагу даном доношења, а објавиће се у "Службеном гласнику општине Бијељина".

## НАЧЕЛНИК ОПШТИНЕ БИЈЕЉИНА

Број: 02-404-91/10  
Бијељина,  
Датум, 11. 05. 2010. године

НАЧЕЛНИК  
ОПШТИНЕ БИЈЕЉИНА  
Мићо Мићић с. р.

На основу члана 72. Закона о локалној самоуправи ("Сл.гласник РС", број: 101/04 и 42/05), члана 38. Закона о јавним набавкама БиХ ("Сл.гласник БиХ", број: 49/04, 19/05, 52/05, 92/05, 08/06, 70/06 и 12/09) и члана 41. Правилника о јавним набавкама роба, услуга и радова ("Сл.гласник општине Бијељина", број: 01/07), Начелник општине д о н о с и :

**О Д Л У К У**  
**О РЕЗУЛТАТИМА ОКОНЧАНОГ**  
**ПОСТУПКА ЈАВНЕ НАБАВКЕ И ИЗБОРУ**  
**НАЈПОВОЉНИЈЕГ ПОНУЂАЧА у поступку**  
**јавне набавке број ПП-01/10**

## I

У поступку јавне набавке путем отвореног поступка за међународне вриједносне разреде, са закључивањем оквирног споразума: "Вршење дезинсекције на подручју општине Бијељина у 2010, 2011. и 2012. године", понуде су доставили следећи понуђачи:

1. Завод за дезинфекцију, дезинсекцију и дератизацију "Висан" Земун
2. ДОО „ЛД Екозаштита“ Бијељина

## II

Након разматрања приспјелих понуда установљено је да исте испуњавају све услове предвиђене тендерском документацијом те је у складу са Записником Начелника општине о неприхватању препоруке Комисије о обустави поступка број:02-404-44/10 од 30.04.2010. године извршено вредновање, на основу наведеног критеријума - економски најповољнија понуда у смислу ниже наведених подкритеријума:

1. Понуђена укупна упоредна вриједност - 80 бодова
2. Гарантни рок - 10 бодова
3. Функционалност и еколошке карактеристике понуђеног пројекта- 10 бодова  
сузбијања комараца у општини Бијељина у наредне три године

Понуђач	Критеријум I	Критеријум II	Критеријум III	Укупно бодова
Завод за дезинфекцију, дезинсекцију и дератизацију "Висан" Земун - Београд	37.10	0.74	4.67	42.51
ДОО „ЛД Екозаштита“ Бијељина	42.90	9.26	5.33	57.49

## III

На основу извршеног вредновања оцијењено је да је најповољнији понуђач са којим ће се закључити оквирни споразум за 2010, 2011. и 2012. годину

ДОО "ЛД Екозаштита" Бијељина

## IV

Против ове одлуке сваки од кандидата - понуђача има право да поднесе приговор у року од пет дана од дана пријема

Приговор се подноси писмено Начелнику општине, а може се изјавити и усмено на записник код овог органа.

## V

Ова Одлука ступа на снагу даном доношења, а објавиће се у "Службеном гласнику општине Бијељина"

## НАЧЕЛНИК ОПШТИНЕ БИЈЕЉИНА

Број: 02-404-44/10  
Бијељина,  
Датум, 04. 05. 2010. године

НАЧЕЛНИК  
ОПШТИНЕ БИЈЕЉИНА  
Мићо Мићић с. р.

На основу члана 72. Закона о локалној самоуправи ("Сл.гласник РС", број: 101 /04 и 42/05), члана



38. Закона о јавним набавкама БиХ (“Сл.гласник БиХ”, број: 49/04, 19/05, 52/05, 92/05, 08/06,70/06 и 12/09) и члана 41. Правилника о јавним набавкама роба, услуга и радова (“Сл.гласник општине Бијељина”, број: 01/07), Начелник општине д о н о с и :

**О Д Л У К У**  
**О РЕЗУЛТАТИМА ОКОНЧАНОГ**  
**ПОСТУПКА ЈАВНЕ НАБАВКЕ И ИЗБОРУ**  
**НАЈПОВОЉНИЈЕГ ПОНУЂАЧА у поступку**  
**јавне набавке број БиЗ-02/10**

I

У поступку јавне набавке путем конкурентског захтјева са додатним објављивањем обавјештења о набавци, а која се односи на набавку радова :”Изградња споменика погинулим борцима у Хасама и Модрану”, понуду је доставио следећи понуђач:

1. ДОО “ПГП Градитељ” Бијељина

II

Након разматрања приспјеле понуде установљено је да иста испуњава све услове предвиђене тендерском документацијом, те је на основу наведеног критеријума - најнижа цијена технички задовољавајуће понуде прихваћена понуда:

ДОО “ПГП Градитељ” Бијељина,  
са понуђеном цијеном у бруто износу од:  
24.900,00 КМ

III

Против ове Одлуке дозвољен је приговор који се подноси писменим путем у року од пет дана од дана пријема исте.

Приговор се подноси Начелнику општине, а може се изјавити и на записник код овог органа.

IV

Ова Одлука ступа на снагу даном доношења, а објавиће се у “Службеном гласнику општине Бијељина”

НАЧЕЛНИК ОПШТИНЕ БИЈЕЉИНА

Број: 02-404-81/10  
Бијељина,  
Датум, 05. 05. 2010. године

НАЧЕЛНИК  
ОПШТИНЕ БИЈЕЉИНА  
Мићо Мићић с. р.

и радова (“Сл.гласник општине Бијељина”, број: 01/07), Начелник општине д о н о с и :

**О Д Л У К У**  
**О РЕЗУЛТАТИМА ОКОНЧАНОГ**  
**ПОСТУПКА ЈАВНЕ НАБАВКЕ И ИЗБОРУ**  
**НАЈПОВОЉНИЈЕГ ПОНУЂАЧА у поступку**  
**јавне набавке број СКП-14/10**

I

У поступку јавне набавке путем отвореног поступка са закључивањем оквирног споразума, а која се односи на набавку радова :”Изградња и реконструкција јавне расвјете на подручју сеоских мјесних заједница општине Бијељина “, понуде су доставили следећи понуђачи:

1. ДОО „Телефонија Видаковић” Добој
2. ДОО „Work” Бијељина
3. ДОО „Елмонт” Бијељина
4. ДОО „Енергосистем” Брчко

II

Након разматрања приспјелих понуда установљено је да понуда ДОО”Енергосистем”Брчко није испунила услове предвиђене тендерском документацијом из разлога што није достављена документација којом се доказује стручна квалификованост запослених, јер се два радника ( електричар Невенко Стјепановић и возач Ранко Мирковић)не налазе на списку радника овјереном од стране пореске управе као пријављени радници који су у радном односу у ДОО”Енергосистем” Брчко.

Понуде ДОО”Телефонија Видаковић”Добој, ДОО”\^огк”Бијељина и ДОО”Елмонт” Бијељина у потпуности испуњавају услове предвиђене тендерском документацијом, те је на основу наведеног критеријума - најнижа цијена технички задовољавајуће понуде извршено вредновање.

р.бр.	Понуђач	Укупна упоредна вриједност
1.	ДОО“Елмонт“Бијељина	3.087,80
2.	ДОО“ \^огк“Бијељина	5.209,00
3.	ДОО“Телефонија Видаковић“ Добој	5.247,00

и оцјењено да је најповољнији понуђач:  
ДОО”ЕЛМОНТ”Бијељина

III

Против ове Одлуке дозвољен је приговор који се подноси писменим путем у року од пет дана од дана пријема исте.

Приговор се подноси Начелнику општине, а може се изјавити и на записник код овог органа.

На основу члана 72. Закона о локалној самоуправи (“Сл.гласник РС”, број: 101 /04 и 42/05), члана 38. Закона о јавним набавкама БиХ (“Сл.гласник БиХ”, број: 49/04, 19/05, 52/05, 92/05, 08/06, 70/06 и 12/09) и члана 41. Правилника о јавним набавкама роба, услуга

## IV

Ова Одлука ступа на снагу даном доношења, а објавиће се у “Службеном гласнику општине Бијељина”

## НАЧЕЛНИК ОПШТИНЕ БИЈЕЉИНА

Број: 02-404-63/10

Бијељина,

Датум, 05. 05. 2010. године

НАЧЕЛНИК  
ОПШТИНЕ БИЈЕЉИНА  
Мићо Мићих с. р.

На основу члана 72. Закона о локалној самоуправи (“Сл.гласник РС”, број: 101/04 и 42/05), члана 38. Закона о јавним набавкама БиХ (“Сл.гласник БиХ”, број: 49/04, 19/05, 52/05, 92/05, 08/06 и 70/06) и члана 41. Правилника о јавним набавкама роба, услуга и радова (“Сл.гласник општине Бијељина”, број: 01/07), Начелник општине д о н о с и :

## О Д Л У К У

**О РЕЗУЛТАТИМА ОКОНЧАНОГ  
ПОСТУПКА ЈАВНЕ НАБАВКЕ И ИЗБОРУ  
НАЈПОВОЉНИЈЕГ ПОНУЂАЧА у поступку  
јавне набавке број СКП-20 (2 лота)/10**

## I

У поступку јавне набавке путем отворног поступка а која се односи на набавку радова: ”Радови на санацији ударних асфалтних рупа на подручју општине Бијељина”, понуде су доставили следећи понуђачи:

Лот 1: Радови на санацији( крпљење) ударних асфалтних рупа у граду Бијељини и Јањи

1. АД”Бијељина пут”Бијељина
2. ДОО”Бук промет”Бијељина
3. ДОО”Радиша”Бијељина

Лот 2: Радови на санацији( крпљење) ударних асфалтних рупа на локалним и некатегорисаним путевима на подручју општине Бијељина

1. АД”Бијељина пут”Бијељина
2. ДОО”Бук промет”Бијељина
3. ДОО”Радиша”Бијељина

## II

Након разматрања приспјелих понуда установљено је да исте испуњавају све услове предвиђене тендерском документацијом, те је на основу наведеног критеријума - најнижа цијена технички задовољавајуће понуде извршено вредновање,

Лот 1: Радови на санацији( крпљење) ударних асфалтних рупа у граду Бијељини и Јањи

1.	ДОО”Радиша” Бијељина	77.863,50 КМ
2.	ДОО”Бук промет”Бијељина	82.368,00 КМ
3.	АД”Бијељина пут”Бијељина	82.432,35 КМ

и оцјењено да је најповољнији понуђач за лот 1:

ДОО “Радиша” Бијељина  
са понуђеном цијеном у бруто износу од:  
77.863,50 КМ

Лот 2: Радови на санацији( крпљење) ударних асфалтних рупа на локалним и некатегорисаним путевима на подручју општине Бијељина

1.	АД”Бијељина пут” Бијељина	89.926,20 КМ
2.	ДОО”Бук промет” Бијељина	92.664,00 КМ
3.	ДОО”Радиша” Бијељина	96.876,00 КМ

и оцјењено да је најповољнији понуђач за лот 2:

АД”Бијељина пут” Бијељина  
са понуђеном цијеном у бруто износу од:  
89.926,20 КМ

## III

Против ове Одлуке дозвољен је приговор који се подноси писменим путем у року од пет дана од дана пријема исте.

Приговор се подноси Начелнику општине, а може се изјавити и на записник код овог органа.

## IV

Ова Одлука ступа на снагу даном доношења, а објавиће се у “Службеном гласнику општине Бијељина”

## НАЧЕЛНИК ОПШТИНЕ БИЈЕЉИНА

Број: 02-404-37/10

Бијељина,

Датум, 13. 05. 2010. године

НАЧЕЛНИК

ОПШТИНЕ БИЈЕЉИНА

Мићо Мићих с. р.

На основу члана 72. Закона о локалној самоуправи (“Сл.гласник РС”, број: 101/04 и 42/05), члана 38. Закона о јавним набавкама БиХ (“Сл.гласник БиХ”, број: 49/04, 19/05, 52/05, 92/05, 08/06,70/06 и 12/09) и члана 41. Правилника о јавним набавкама роба, услуга и радова (“Сл.гласник општине Бијељина”, број: 01/07), Начелник општине д о н о с и :

## О Д Л У К У

**О РЕЗУЛТАТИМА ОКОНЧАНОГ  
ПОСТУПКА ЈАВНЕ НАБАВКЕ И ИЗБОРУ  
НАЈПОВОЉНИЈЕГ ПОНУЂАЧА у поступку  
јавне набавке број СКП-19(2 лота)/10**

## I

У поступку јавне набавке путем отворног поступка с, а која се односи на набавку радова :” Редовно одржавање локалних и некатегорисаних путева и градских улица на подручју општине Бијељина “, понуде су доставили следећи понуђачи:

Лот 1: Редовно одржавање локалних и некатегорисаних путева и улица у насељима на подручју општине Бијељина

1. ДОО „ПГП Градитељ” Бијељина
2. ДОО ”Бук промет” Бијељина
3. АД “Бијељина пут” Бијељина
4. ДОО „DMS company” Средња Чађавица
5. ДОО „Радиша” Бијељина

Лот 2: Редовно одржавање (ископ и прочишћавање канала) локалних и некатегорисаних путева и улица у насељима на подручју општине Бијељина

1. ДОО ”ПГП Градитељ” Бијељина
2. ДОО ”Бук промет” Бијељина
3. АД ”Бијељина пут” Бијељина
4. ДОО ”DMS company” Средња Чађавица
5. ДОО ”Радиша” Бијељина

## II

Лот 1: Редовно одржавање локалних и некатегорисаних путева и улица у насељима на подручју општине Бијељина

Након разматрања приспјелих понуда установљено је да исте испуњавају све услове предвиђене тендерском документацијом, али да најповољнија понуда понуђача ДОО”РАДИША”, Бијељина у бруто износу од 120.457,35 КМ прелази средства предвиђена буџетом уговорног органа те се поступак ОБУСТАВЉА, сходно члану 12. став 1. тачка б) подтачка 3. Закона о јавним набавкама БиХ, јер су цијене свих прихватљивих понуда значајно веће од буџета уговорног органа.

## III

Лот 2: Редовно одржавање( ископ и прочишћавање канала) локалних и некатегорисаних путева и улица у насељима на подручју општине Бијељина

Након разматрања приспјелих понуда установљено је да исте испуњавају све услове предвиђене тендерском документацијом, те је на основу наведеног критеријума - најнижа цијена технички задовољавајуће понуде извршено вредновање,

1.	ДОО”Радиша”Бијељина	38.376,00 КМ
2.	ДОО”DMS company” Средња Чађавица	40.622,40 КМ
3.	ДОО”Бук промет”Бијељина	42.420,00 КМ
4.	АД”Бијељина пут”Бијељина	45.162,00 КМ
5.	ДОО”ПГП Градитељ” Бијељина	45.630,00 КМ

и оцјењено да је најповољнији понуђач за лот 2: ДОО”Радиша” Бијељина са понуђеном цијеном у бруто износу од: 38.376,00 КМ

## III

Против ове Одлуке дозвољен је приговор који се подноси писменим путем у року од пет дана од дана пријема исте.

Приговор се подноси Начелнику општине, а може се изјавити и на записник код овог органа.

## IV

Ова Одлука ступа на снагу даном доношења, а објавиће се у “Службеном гласнику општине Бијељина”

## НАЧЕЛНИК ОПШТИНЕ БИЈЕЉИНА

Број: 02-404-50/10  
Бијељина,  
Датум, 13. 05. 2010. године

НАЧЕЛНИК  
ОПШТИНЕ БИЈЕЉИНА  
Мићо Мићих с. р.

На основу члана 38. Закона о јавним набавкама Босне и Херцеговине ( “Сл. гласник БиХ”, број: 49/04, 19/05, 52/05,92/05,08/06,70/06 и 12/09 ) и члана 39. Правилника јавним набавкама роба, услуга и радова ( “Сл. гласник Општине Бијељина”, број: 01/07 ), Начелник општине д о н о с и :

**О Д Л У К У**  
**О РЕЗУЛТАТИМА ОКОНЧАНОГ**  
**ПОСТУПКА ЈАВНЕ НАБАВКЕ И ИЗБОРУ**  
**НАЈПОВОЉНИЈЕГ ПОНУЂАЧА у поступку**  
**јавне набавке број ЈНИН-03 (3 лота)/10**

## I

У поступку јавне набавке путем Отвореног поступка са закључивањем оквирног споразума, а која се односи на јавну набавку услуга: Пружање услуга обављања стручних послова на изради техничке и планске документације и вршење стручног надзора на изградњи објеката високоградње нискоградње и хидроградње на подручју општине Бијељина током 2010, 2011. и 2012. године:

За Лот 1 : Израда пројектно - техничке документације и вршење стручног надзора за објекте високоградње, нискоградње и хидроградње, израда пројектних задатака, инвестиционих програма, тендерских документација, процјена тржишних вриједности некретнина и инвестиционих предрачуна и израда измјена и допуна урбанистико-планске документације током 2010, 2011. и 2012. године, сходно Закону о јавним набавкама, понуде су доставили следећи понуђачи:

1. Урбанистички завод Републике Српске А.Д. Бања Лука
2. ЈП “Дирекција за изградњу и развој града” Бијељина
3. Д.О.О.”Завод за урбанизам и пројектовање” Бијељина

## II

Рјешењем другостепеног органа Канцеларије за разматрање жалби број У-287/10 од 25.03.2010. године усвојена је жалба понуђача ДОО “Завод за урбанизам и пројектовање” Бијељина и поништена је Одлука број 02-404-2/10 од 19.02.2010. године о избору најповољнијег понуђача за лот 1 и Одлука број 02-404-2/10 од 03.03.2010. године којом се приговор жалиоца ДОО “Завод за урбанизам и пројектовање”, Бијељина одбија као неоснован, те је предмет враћен првостепеном органу на поновни поступак. У образложењу другостепеног рјешења се, између осталог, наводи да се поново мора спровести поступак оправдања понуђене цијене од стране понуђача ДОО “Завод за урбанизам и пројектовање” Бијељина из разлога што по мишљењу другостепеног органа уговорни орган - општина Бијељина није у цјелости правилно провела поступак оправдања понуђене цијене од стране предметног понуђача досљедно и у складу са одредбама члана 36. Закона о јавним набавкама. У образложењу другостепеног рјешења се даље наводи да уговорни орган није адекватно образложио ненарушеност стварне конкуренције за предметну јавну набавку, те је првостепеном органу наложено да у поновном поступку прије свега поново правилно изведе закључак о (не)прихватљивости понуђача у контексту неприродно ниске цијене, искључиво и у цјелости у складу са одредбама члана 36. Закона о јавним набавкама БиХ, а затим и закључка у погледу стварне конкуренције по предметној јавној набавци.

## III

Поступајући по упутама другостепеног органа, уговорни орган је затражио од понуђача Д.О.О. “Завод за урбанизам и пројектовање” Бијељина да достави писмено образложење своје понуде, тј. детаљне информације о релевантним саставним елементима понуде, укључујући и калкулације цијене, а све у складу са упутама датим у рјешењу другостепеног органа Канцеларије за разматрање жалби број У-287/10 од 25.03.2010. године.

Д.О.О. “Завод за урбанизам и пројектовање” Бијељина доставило је писмено образложење број 46-1/10 од 19.04.2010. године. Образложење понуде које је предметни понуђач доставио комисији у писменој форми, уговорни орган не сматра задовољавајућим у смислу одредби члана 36. став 1. Закона о јавним набавкама из следећих разлога:

Предметни понуђач у свом одговору истиче да уговорни орган тражи да се образложе цијене само ма-

лог дијела тендера који има преко 250 позиција, за које укупна понуда износи 113.533,05 КМ, а не тражи да се образложи цијена од 113.533,05 КМ, већ само 20 ставки, које укупно износе 1.000 КМ, што у укупној понуди износи мање од 1%, те закључује да се такав несавјестан рад и злоупотреба може наћи само у Административној служби општине Бијељина. Истичемо да су наведене констатације потпуно неосноване. Наиме, уговорни орган је тражило образложење за 82 ставке, које чине скоро 40% укупног броја ставки за читав Лот 1. Тражено је оправдање само за оне ставке за које је сматрано да су приказане јединичне бруто цијене неприродно ниске. Понуђач даље у свом допису наводи два примјера која се односе на хипотетичке набавке, што је потпуно бесмислено и нема никакве везе са предметном јавном набавком.

Понуђач се затим позива на рјешење Канцеларије за разматрање жалби, те истиче да уговорни орган у свом допису којим је тражио образложење нигдје не наводи став Канцеларије, те да злонамјерно поново тражи исту ствар за коју је већ једном добијен одговор, и даље констатује да је жалосно што се не тражи образложење од понуђача ЈП “Дирекција за изградњу и развој града” Бијељина за ненормално високе цијене, које су седам пута више од цијена које је он понудио. И ове тврдње су потпуно неосноване из разлога што је обавеза уговорног органа била да у складу са упутама датим у рјешењу Канцеларије за разматрање жалби поново проведе поступак оправдања понуђене цијене од стране понуђача ДОО “Завод за урбанизам и пројектовање” Бијељина из разлога што по мишљењу другостепеног органа уговорни орган - општина Бијељина није у цјелости правилно провела поступак оправдања понуђене цијене од стране предметног понуђача досљедно и у складу са одредбама члана 36. Закона о јавним набавкама. Сходно томе, уговорни орган је поново упутио допис предметном понуђачу у којем су аналитички и досљедно назначени сви битни елементи које њихова понуда мора имати, укључујући и калкулацију цијене, а све у циљу утврђивања да ли се заиста ради о реалној или неприродно ниској цијени, што указује да је комисија поступила по датим упутама. Што се тиче тврдњи да је требало затражити образложење од понуђача ЈП “Дирекција за изградњу и развој града” Бијељина, исте су такође неосноване, јер је суштина у томе да његова понуда није седам пута мања, већ да су оне у суштини приближно исте, али захваљујући томе што је предметни понуђач за велики број ставки стављао неприродно ниске цијене његова упоредна вриједност је формално, не и суштински, седам пута мања у односу на понуду ЈП “Дирекција за изградњу и развој града” Бијељина.

Понуђач у даљем тексту износи низ примједби на мултипликациони фактор са којим су се множиле јединичне бруто цијене, те наводи да су на тај начин (кориштењем мултипликационог фактора) јединствени послови разбијени на сегменте. И ове тврдње су у потпуности неосноване, јер је предметни понуђач могао кроз приговоре на тендерску документацију да се

жали на мултипликациони фактор, што он није урадио. Чак штавише, предметни понуђач је потписао изјаву да прихвата све услове наведене у тендерској документацији. Исто се односи и на тврдње понуђача да је намјера уговорног органа била та да је учини сложеном и неразумљивом како би многи понуђачи одустали, што је такође неприхватљиво из разлога што је предметну тендерску документацију откупило 15 (петнаест) понуђача, а аплицирало је само 6 (шест) понуђача. И ове тврдње су неосноване из разлога што је свако од потенцијалних понуђача који су откупили тендерску документацију могао ставити приговоре на тендерску документацију уколико је сматрао да она није сачињена у складу са законом, а разлоге зашто се пријавило само 6 (шест) понуђача ваља тражити у чињеници да су скоро сви понуђачи на тендеру учествовали у конзорцијуму, јер нису могли учествовати самостално из разлога што је тендер захтјевао изузетно сложено кадровску структуру коју је сваки понуђач морао доказати, што се нарочито односи на Лот 1.

Неоснована је и тврдња понуђача да понудбени обрасци који су се односили на израду урбанистичко-техничких услова нису могли бити обухваћени тендером из разлога јер се ради о услугама које су искључиво право физичких лица. Израда урбанистичко-техничких услова била је обухваћена и прошле године, као и ове године, и потпуно је неосновано тврдити да нису могли бити обухваћени тендером из разлога што на тај начин понуђач жели избјећи чињеницу да је за израду урбанистичко-техничких услова стављао неприродно ниске цијене које ни на који начин не може оправдати.

Када је у питању позиција “Израда пројектно-техничке документације”, понуђач је навео да поменута позиција има преко 110 ставки које су они попунили са траженим цијенама, те да од укупног броја од 110 ставки њих 100 има изузетно добре и повољне цијене, а да је на преосталих 10 ставки предузеће свјесно дало ниже цијене, образлажући то чињеницом да остале позиције имају сасвим солидне цијене, тако да поједини сегменти могу бити мањи, те констатовано на крају тог дијела да уговорни орган не може водити из контекста 10 ставки, јер они као понуђач неће уговарати 10 ставки него цијели лот, односно дио лота под називом “Израда пројектно-техничке документације” за који су дали изузетно добру цијену. Понуђач даље истиче да је уговорни орган злонамјерно и тенденциозно тражио образложење за поједине ставке. Уговорни орган је тражио образложење само за оне ставке у којима су јединичне бруто цијене биле нереално ниске, а та разлика када је упитању израда пројектно-техничке документације износила је у неким случајевима и до 20.000 пута.

Прва калкулација се односи на објекте високоградње (снимање и анализа постојећег стања, израда идејног рјешења, изведбеног пројекта и пројекта изведеног стања). Од понуђача доо “Завод за урбанизам и пројектовање” Бијељина је тражено да за сваку наведену ставку образложи приказане јединичне бруто цијене

на начин да се јединична бруто цијена за сваку ставку образложи по прецизираним елементима који у укупном збиру треба да прикажу утврђену јединичну бруто цијену. Умјесто тога понуђач у првој табели групише по двије, три или више ставки заједно и покушава да их образложи заједно, што није тражено. При томе се не наводи уопште на који начин се добија укупна јединична бруто цијена, изузев напомене да се множењем и сабирањем добијају јединичне цијене, а да при томе није објашњено које се ставке множе, а које сабирају. Такође, неки од елемената су крајње нејасно приказани, па из табеле проистиче да број извршилаца варира од 0.5, 0.8, 1 или 1.2, те испада да ће на неким пословима бити ангажовано 0.5, 0.8 или 1.2 извршиоца. Из тог разлога уговорни орган наведено образложење за објекте високоградње, сматра незадовољавајућим.

У вези калкулације за електроенергетске објекте понавља се ситуација да понуђач групише двије или више ставки. При томе се наведене ставке за које је тражено образложење (једна, двије или више) групишу са једном од ставки за коју је дата реална цијена како би се оне могле лакше образложити. Понуђач такође поново не наводи на који начин се добија укупна јединична бруто цијена, изузев напомене да се множењем и сабирањем добијају јединичне цијене, а да при томе није објашњено које се ставке множе, а које сабирају. Тако нпр. из наведене табеле произилази да елаборат за извођење јавне расвјете кошта 0.1 КМ, вријеме израде износи 0.05 (није наведено чега, ваљда се мисли 0.05h тј. 3 минута), број извршилаца је 0.5 (мисли се вјероватно на људе који ће бити ангажовани што је потпуно бесмислено, јер не може 0.5 људи бити ангажовано), а трошкови по јединици мјере изnose 0.2 (опет није наведено чега, ваљда се мисли 0.2КМ, што је опет бесмислено, јер испада да су трошкови 0.2КМ, а читав елаборат кошта 0.1 КМ, и при том се израђује за 3 минуте). Када се овоме дода чињеница да је прошле године у оквиру своје понуде достављене по тендеру број ЈНИН 01/09 - 9 лотова, предметни понуђач у ставци израда елабората за јавну расвјету ставио јединичну бруто цијену од 2.200 КМ по елаборату, што је за 22.000 пута више од цијене коју је сада приказао, јасно је да се овдје више него очигледно ради о неприродно ниској цијени. При томе треба имати у виду да је мултипликациони фактор за предметну ставку 40, паје множењем јединичне бруто цијене у износу од 0.1 КМ по елаборату са мултипликационим фактором добијена упоредна вриједност за предметну ставку у износу од свега 0.4, а уколико би се примјенила прошлогодишња јединична бруто цијена од 2200КМ по елаборату упоредна вриједност би износила чак 88.000, што би чинило скоро 80% укупне упоредне вриједности понуде предметног понуђача за читав лот. Слична је и ситуација и са тачкама 2.2. и 3.2. - израда главног пројекта трафостанице и израда пројекта изведеног стања. Када је у питању тачка 2.2. израда пројекта трафо станице понуђач је повезује са тачком 2.3. те покушава да образложи понуђену цијену сабирањем обје наведене ставке, иако је уговорни орган тражио образложење само за ставку 2.2. из разлога што је цијена неприродно ниска

и преко 2.000 пута мања у односу на цијене од прошле године када је израда пројекта трафостанице износила 2.200-2.400 КМ по објекту, а сада 01-1 КМ по објекту, када је у питању предметни понуђач. Понуђач сваку од наведених спорних ставки за које је уговорни орган сматрао да се ради о неприродно ниским цијенама поново повезује са неком од ставки које имају реалне цијене и покушава да их образложи чињеницом да се ради о сродним пословима, што није тачно, јер у том случају се не би стављале двије посебне ставке, него само једна. Поново се наводи да је вријеме израде 2 (не зна се чега, вјероватно 2h), а наведено је да су бруто трошкови 5 (не прецизира се чега). Једноставним упоређивањем понуде предметног понуђача из ове године са прошлогодишњом понудом када су у питању тачке 1. елаборат за извођење јавне расвјете и 2.2. подтачка а,б може се примјетити да је прошле године вриједност за те три ставке укупно износила  $112.000 (2200\text{КМ} \cdot 30 = 66.000; 2200\text{КМ} \cdot 10 = 22.000; 2400\text{КМ} \cdot 10 = 24.000; \text{укупно } 112.000)$ ; калкулација добијена на начин да се јединична бруто цијена множи са коефицијентом - 2200КМ је цијена елабората, 2200КМ и 2400КМ цијене израде пројекта трафостанице по објекту, док је 30 коефицијент за елаборат, а 10 је коефицијент за израду пројекта трафостанице), а ове године за те исте ставке упоредна вриједност износи  $9.15 (0.1\text{КМ} \cdot 40 = 0.4; 1\text{КМ} \cdot 3.75 = 3.75; 1\text{КМ} \cdot 5 = 5; \text{укупно } 9.15)$ ; калкулација добијена на начин да се јединична бруто цијена множи са мултипликационим фактором - 0.1 КМ је цијена елабората, 1КМ цијена израде пројекта трафостанице по објекту, док је 40 мултипликациони фактор за елаборат, а 3.75 и 5 су мултипликациони фактори за израду пројекта трафостанице). Само на овим тачкама упоредна вриједност у односу на прошлу годину мања је за више од 12000 пута, а разлика износи 111.990,85 што је скоро једнако укупној упоредној вриједности за читав лот 1 (113.533,05), што недвосмислено указује да се ради о неприродно ниским цијенама када су у питању електроенергетски објекти. Код образложења за тачку 3.2. - израда пројекта изведеног стања трафостанице, понуђач умјесто образложења за приказане јединичне цијене (0.1-1 КМ) наводи да је законом забрањено трафостанице радити без пројектне документације. С тим у вези поново истичемо да је понуђач наведени приговор требао ставити раније, тј. поднијети евентуално приговор на тендерску документацију, а не сада, јер ако је већ ставио јединичне бруто цијене у износу од 0.1-1 КМ исте је требао образложити, а то он очигледно није могао урадити, па се сад позива на нека друга образложења. Сходно томе, уговорни орган наведено образложење за електроенергетске објекте сматра незадовољавајућим.

У вези образложења за израду измјена и допуна урбанистичко-планске документације у уводном дијелу понуђач доо "Завод за урбанизам и пројектовање" Бијељина понавља чињенице које се односе на то колико је послова овог типа урадио за општину протеклих година, што од њега уште није тражено, а то је понуђач доказивао кроз достављање референц листе у којој је навео све те послове. У свом образложењу понуђач наводи

како описи у понудбеним обрасцима нису били поштедни, те да је главни задатак био да предузећа која нису из Бијељине погрешно попуне те обрасце са високим цијенама и на тај начин изгубе тендер. Наведене тврдње су у потпуности неосноване из разлога што је предметни понуђач могао кроз приговор на тендерску документацију да изнесе евентуалне замјерке на понудбене обрасце, што он није урадио, па је неосновано сада се позивати на то. Понуђач је даље образложио калкулацију за тачку 1.1. подтачка а,б,в - израда измјена и допуна просторних планова. Међутим, умјесто да посебно образложи на темељу којих елемената је дошао до јединичних бруто цијена за тачку 1.1. подтачке б,в у износу од 0.1 КМ и 0.01 КМ, он поново наведене двије ставке повезује са тачком 1.1. подтачка а за коју је дата реална цијена, и то тобоже објашњава чињеницом да описи у понудбеним обрасцима нису добро написани, што је апсолутно неприхватљиво, јер се понуђач нигдје није жалио на понудбене обрасце. Такође из наведене калкулације се уопште не види на који начин се добија укупна јединична бруто цијена од 0.1 КМ/ha и 0.01 КМ/ha, изузев напомене да се множењем и сабирањем добијају јединичне цијене, а да при томе није објашњено које се ставке множе, а које сабирају. Такође, неки од елемената су крајње нејасно приказани, па из табеле проистиче да су бруто материјални трошкови по јединици мјере (јединица мјере је lha) за ставку 1.1. под б 12 (вјероватно се мисли 12КМ), а за ставку 1.1. под в 5 (вјероватно 5КМ). То значи да бруто трошкови по lha за ставку 1.1. б износе 12КМ/lha, а за ставку 1.1. в износе 5КМ/lha, а јединична бруто цијена наведена у понуди за ставку 1.1. под б износи 0.1 КМ/lha, а за ставку 1.1. под в износи 0.01 КМ/lha, што фактички значи да су трошкови 120, односно 500 пута већи од јединичне бруто цијене што је потпуно апсурдно, јер бруто трошкови треба да буду укалкулисани у износ јединичне бруто цијене. Из овога се јасно види да је реална цијена у ствари она која је приказана у ставци 1.1. подтачка а, док је за ставку 1.1. подтачка б и в ставио неприродно ниске цијене које су значајно умањиле упоредну вриједност понуде у целини. Из његовог образложења, а како је то и табеларно приказано у допису, фактички произилази да ако би се радила измјена или допуна просторног плана у обухвату од нпр. 55.000ha укупна цијена услуге би се утврдила тако што би се за површину до 10.000ha рачунала цијена од 350КМ/lha, за површину од 10-50.000ha цијена од 0.1КМ/lha, а за површину од 50-55.000КМ цијена од 0.01КМ/lha, што је ван сваке памети и здраве логике. Уколико је понуђач сматрао да описи у понудбеним обрасцима нису добро урађени, онда је кроз приговор на тендерску документацију могао томе приговарати, што он није урадио. Обзиром да није приговарао и да је у понуди ставио цијене за које је уговорни орган сматрао да су неприродно ниске, затражено је да те цијене образложи, што он није урадио. Сходно томе, уговорни орган наведено образложење за измјене и допуне просторних планова сматра незадовољавајућим.

У вези образложења за тачку 1.2. подтачка а, б, в, г која се односи на измјену и допуна дијелова прос-

торног плана општине или подручја дато је објашњење у табели на страни број 12, гдје умјесто да упише прецизне податке о наведеним елементима који су утицали на утврђивање јединичне бруто цијене за предметну тачку, понуђач за подтачке а, б, в, г наводи да су подаци идентични као у претходној табели која се односи на тачку 1.1. подтачка а, б, в, на страни број 10, уз образложење даје понуђач већ дао детаљно образложење за тачку 1.1. израда измјена и допуна просторних планова, која се по њему у суштини односи и на тачку 1.2., па из разлога што се ради о потпуно истом послу који је, према мишљењу понуђача, доказан у претходној табели на страни број 10, понуђач истиче да неће посебно образлагати тачку 1.2. подтачке а, б, в, г. (иако се не ради о истим пословима, јер да је тако наведене тачке 1.1. и 1.2. биле би обједињене у једну цјелину што овдје није случај). Током 2008. године сачињен је уговор о пружању услуге на изради измјене дијела просторног плана града Бијељина број 02-363-43/08 од 07.05.2008. године са обухватом од 275.90 ha, за који је предметни понуђач наплатио цијену од 80.000,00KM, што значи да је цијена била скоро 300KM/ha. У понуди за тендер ЈНИН 01/10 јединична бруто цијена за наведену услугу код предметног понуђача износи свега 0.1 KM (тачка 1.2. подтачка б), што је за 3000 пута мање. Пошто наравно није могао ту цијену од 0.1 KM/ha образложити, понуђач се позива на претходну табелу која се односи на тачку 1.1. која је потпуно одвојена од тачке 1.2. Уколико би се ова цијена примјенила на предметни уговор (обухват од 275.9ha) цијена коштања услуге износила би свега 27.59KM. Треба додати и то да када је у питању тачка 1.1. подтачка а понуђач је дао крајње реалну цијену од 350KM/ha за обухват до 10.000ha, док је за подтачке б и в дао нереално ниске цијене. С друге стране, у тачки 1.2. подтачка а,б,в,г је редом дао нереално ниске цијене, па образложење не може бити исто као и за тачку 1.1. подтачка а,б,в, јер су цијене различите, а при том се ради о потпуно различитим обухватима, тако да се не може користити образложење као у претходној табели. При том се мора имати у виду да се у тачки 1.2. подтачкама а,б,в,г ради о обухватима до 100ha, 100-1000ha, 1000-5000ha и преко 5000ha, што одговара обухвату утврђеном у тачки 1.1. подтачка а (до 10000ha гдје је утврђена цијена од 350KM/ha) што фактички значи да уколико би се прихватило образложење као у претходној табели на страни број 10 за тачку 1.1. то значи да би се радило о цијени од 350KM/ha, а понуђач је за тачку 1.2. подтачка а,б,в,г редом утврдио неприродно ниске цијене у износу од 0.1KM/ha и 0.01KM/ha (што је за 3.500 односно 35.000 пута мање), па је више него очигледно да их није могао образложити на начин како је то од њега тражено, што указује да се ради о неприродно ниским цијенама. Поново треба истаћи да није прецизирано које се рачунске операције обављају и на који начин, нити је у коначном збиру образложена јединична бруто цијена из понуде. Сходно томе, уговорни орган образложење понуђача сматра незадовољавајућим.

Код образложења за тачку 2.1. подтачке а, б, в - израда измјена и допуна урбанистичког плана урбаног

подручја општинског центра или насеља за комплетне обухвате ради се о потпуно идентичној ситуацији као код образложења за тачку 1.1. приказаном у табели на страни број 10. Понуђач наводи да се опет понавља иста ствар као и код израде просторног плана (тачка 1.1. подтачка а,б,в), те да су описи у понудбеним обрасцима тенденциозно написани како би се понуђачи довели у заблуду. Наведене тврдње су у потпуности неосноване из разлога што је предметни понуђач могао кроз приговор на тендерску документацију да изнесе евентуалне замјерке на понудбене обрасце, што он није урадио, па је неосновано сада се позивати на то. У табели код образложења калкулације за тачку 2.1. подтачка а,б,в - израда измјена и допуна урбанистичког плана урбаног подручја општинског центра или насеља за комплетне обухвате, умјесто да посебно образложи на темељу којих елемената је дошао до јединичних бруто цијена за тачку 2.1. подтачке б и в у износу од 0.1 KM/ha и 0.01 KM/ha, он поново наведене двије ставке повезује са тачком 2.1. подтачка а за коју је дата реална цијена, и то објашњава чињеницом да описи у понудбеним обрасцима нису добро написани, што је апсолутно неприхватљиво, јер се понуђач нигдје није жалио на понудбене обрасце. Такође из наведене калкулације се уопште не види на који начин се добија укупна јединична бруто цијена од 0.1 KM/ha и 0.01 KM/ha, изузев напомене да се множењем и сабирањем добијају јединичне цијене, а да при томе није објашњено које се ставке множе, а које сабирају. Такође, неки од елемената су крајње нејасно приказани, па из табеле проистиче да су бруто материјални трошкови појединици мјере (јединица мјере је ha) за ставку 2.1. под б 11 (вјероватно се мисли 11KM), а за ставку 2.1. под в 8 (вјероватно 8KM). То значи да бруто трошкови по ha за ставку 2.1. б износе 11 KM/ha, а за ставку 2.1. в износе 8KM/ha, а јединична бруто цијена наведена у понуди за ставку 2.1. под б износи 0.1 KM/ha, а за ставку 2.1. под в износи 0.01 KM/ha, што фактички значи да су трошкови 110, односно 800 пута већи од јединичне бруто цијене, а бруто трошкови треба да буду укалкулисани у износ јединичне бруто цијене, док ту нису урачунати трошкови радне снаге - број извршилаца, њихова квалификациона структура, вријеме потребно за реализацију услуге, вриједност нето сата, јер уколико би се они урачунали на начин како је то прецизирано у табели на страни број 13 и 14 разлике би износиле и до неколико хиљада пута. Такође се понавља ситуација да је број извршилаца нејасно прецизиран, нпр. код тачке 2.1. подтачка в када је у питању ВСС стоји 1.5.

Из овога се јасно види да је реална цијена у ствари она која је приказана у ставци 2.1. подтачка а, док је за ставку 2.1. подтачка б и в предметни понуђач ставио неприродно ниске цијене које су значајно умањиле упоредну вриједност понуде у цјелини. Из његовог образложења, а како је то табеларно приказано, фактички произилази да ако би се радила измјена или допуна урбанистичког плана у обухвату од нпр. 5500ha укупна цијена услуге би се утврдила тако што би се за површину до 1000ha рачунала цијена од 350KM/ha, за површи-

ну од 1000-5000ha цијена од 0.1KM/lha, а за површину од 5000-5500KM цијена од 0.01KM/lha, што је ван сваке памети и здраве логике. Уколико је понуђач сматрао да описи у понудбеним обрасцима нису добро урађени, онда је кроз приговор на тендерску документацију могао томе приговорати, што он није урадио. Обзиром да није приговарао и да је у понуди ставио цијене за које је комисија сматрала да су неприродно ниске, комисија је затражила да те цијене образложи, што он није урадио. Сходно томе, уговорни орган наведено образложење за измјене и допуне урбанистичког плана урбаног подручја општинског центра или насеља за комплетне обухвате, сматра незадовољавајућим.

Код образложења за тачку 2.2. подтачка а, б, в, која се односи на израду измјена и допуна дијелова урбанистичког плана умјесто да упише прецизне податке о наведеним елементима који су утицали на утврђивање јединичне бруто цијене за предметну тачку, понуђач за подтачке а, б, в, наводи да су подаци идентични као у претходној табели која се односи на тачку 2.1. подтачка а, б, в, уз образложење даје понуђач већ дао детаљно образложење за тачку 2.1. израда измјена и допуна урбанистичких планова, која се по њему у суштини односи и на тачку 2.2., па из разлога што се ради о потпуно истом послу који је, према мишљењу понуђача, доказан у претходној табели истиче да неће посебно образлагати тачку 2.2. подтачке а, б, в. У овом случају се не ради о истим пословима, јер да је тако наведене тачке 2.1. и 2.2. биле би обједињене у једну цјелину што овдје није случај. Током 2007. и 2008. године сачињени су уговори о пружању услуге на изради измјене дијела урбанистичког плана града Бијељине број 02-363-22/07 од 30.03.2007. године са обухватом од 126.69 ha и уговор број 02-363-42/08 од 07.05.2008. године са обухватом од 196.43 ha, за које је предметни понуђач наплатио цијену од 44.468,19 KM (уговор из 2007. године) и 68.946,93 KM (уговор из 2008. године), што значи да је цијена била 300KM/lha. У понуди за тендер ЈНИН 01/10 јединична бруто цијена за наведене услуге код предметног понуђача износи свега 0.01 KM (тачка 2.2. подтачка в), што је за 30.000 пута мање. Пошто наравно није могао ту цијену од 0.01KM/lha образложити, понуђач се позива на претходну табелу која се односи на тачку 2.1. која је потпуно одвојена од тачке 2.2. Уколико би се ова цијена примјенила на предметне уговоре (обухвати од 126.69 ha и 196.43 ha) цијена коштања услуге износила би свега 1.26KM, односно 1.96KM што је у најмању руку смијешно. Треба додати и то да када је у питању тачка 2.1. подтачка а понуђач је дао крајње реалну цијену од 350KM/lha за обухват до 1000ha, док је за подтачке б и в дао нереално ниске цијене. С друге стране, у тачки 2.2. подтачка а,б,в, је редом дао нереално ниске цијене, па образложење не може бити исто као и за тачку 2.1. подтачка а,б,в, јер су цијене различите, а при том се ради о потпуно различитим обухватима, тако да се не може користити образложење као у претходној табели. При том се мора имати у виду да се у тачки 2.2. подтачкама а,б,в, ради о обухватима до 5ha, 5-100ha, и преко 100ha, што одговара обухвату утврђеном у тачки 2.1.

подтачка а (до 1000ha гдје је утврђена цијена од 350KM/lha) што фактички значи да уколико би се прихватило образложење за тачку 2.1. то значи да би се радило о цијени од 350KM/lha, а понуђач је за тачку 2.2. подтачка а,б,в, редом утврдио неприродно ниске цијене у износу од 0.1KM/lha и 0.01KM/lha (што је 3.500, односно 35.000 пута мање), па је више него очигледно да их није могао образложити на начин како је то од њега тражено, што указује да се ради о неприродно ниским цијенама. Поново треба истаћи да није прецизирано које се рачунске операције обављају и на који начин, нити је у коначном збиру образложена јединична бруто цијена из понуде. Сходно томе уговорни орган образложење понуђача за тачку 2.2. подтачке а, б, в, сматра незадовољавајућим.

На крају свог образложења понуђач наводи и цијене потрошног материјала за реализацију тендера, из којег је видљиво да су цијене појединих артикала драстично веће од јединичних бруто цијена наведених у понуди. Тако на примјер цијена фасцикли износи од 0.19-0.36 KM, а јединичне бруто цијене за поједине ставке износе 0.1KM/објекту, нпр. израда пројектно-техничке документације код електро-енергетских објеката (тачка 1. - елаборат за извођење јавне расвјете; тачка 2.2. подтачка в,г - израда главног пројекта трафостанице), што се једнако односи и на све ставке за израду урбанистичко-техничких услова гдје су редом утврђене јединичне бруто цијене у износу од 0.1KM/објекту. Управо на овим примјерима види се колико су неприродно ниске цијене за ставке за које је уговорни орган тражио образложење, јер произилази да једна фасцикла кошта неколико пута више од нпр. читавог елабората за извођење јавне расвјете, или израде пројекта трафостанице или израде урбанистичко-техничких услова.

Понуђач д.о.о. "Завод за урбанизам и пројектовање" Бијељина није доставио тражена образложења за следеће послове: тачку 3.1. I подтачка а, б, в, г, д - израда измјена и допуна регулационих планова за комплетне обухвате (мање сложености), тачку 3.1. II подтачка а, б, -израда измјена и допуна регулационих планова за комплетне обухвате (веће сложености) - у конкретном случају за подтачке в, г и д дате су цијене које су веће за 10.000, односно 11.000 пута у односу на цијене за подтачке а и б, па је управо из тог разлога затражено образложење, јер се ради о драстичним одступањима, тачку 3.2. I подтачка а, б, в, г, д - израда измјена и допуна дијелова регулационих планова за комплетне обухвате (мање сложености), тачку 3.2. II подтачка в, г, д - израда измјена и допуна дијелова регулационих планова за комплетне обухвате (веће сложености) - у конкретном случају за подтачке а и б дате су цијене које су веће за 10.000, односно 28.000 пута у односу на цијене за подтачке в, г и д, па је управо из тог разлога затражено образложење, јер се ради о драстичним одступањима, тачку 4.1. I подтачка а, б - израда планова парцелације за веће обухвате, тачку 4.2. подтачка а, б - израда планова парцелације за мање обухвате, тачку 1.1. подтачка а, б, в - израда урбанистичко-техничких услова за индивидуалне стамбене објекте, тачку 1.2. подтачка а, б, в - из-



рада урбанистичко-техничких услова за индивидуалне стамбено-пословне објекте, тачку 1.4. подтачка а, б, в, г, д, ђ - израда урбанистичко-техничких услова за пословне објекте, тачку 1.5. подтачка а, б - израда урбанистичко-техничких услова за објекте друштвених, културних и јавних садржаја, тачку 1.6. подтачка а, б, г - израда урбанистичко-техничких услова за паркинг просторе и гараже за паркирање, тачку 2.2. подтачка а, б, в - израда урбанистичко-техничких услова за изградњу трафостаница, тачку 2.3. подтачка а, б, в - израда урбанистичко-техничких услова за каблирање електропровода, тачку 3.1. подтачка б, в - израда урбанистичко-техничких услова за пјешачке стазе, тачку 4.1. подтачка а, б, в - израда урбанистичко-техничких услова за једноставне водоводне мреже, тачку 5.1. подтачка а, б, в - израда урбанистичко-техничких услова за котларнице као самосталне објекте, тачку 5.2. подтачка а, б, в, г - израда урбанистичко-техничких услова за топоводе, вреловоде и гасоводе.

Од понуђача д.о.о. "Завод за урбанизам и пројектовање" Бијељина тражено је образложење за укупно 82 ставке, од чега се 30 ставки односило на дио лота под називом "Израда измјена и допуна урбанистичко-планске документације", који је укупно бројао 40 ставки. С тим у вези желимо истаћи следеће. Дио лота 1 под називом израда измјена и допуна урбанистичко-планске документације броји укупно 40 ставки, док читав лот 1 броји укупно нешто више од 200 ставки. Од тих 40 ставки, понуђач је доставио реалне јединичне бруто цијене само за 10 ставки, а за преосталих 30 је ставио цијене које су мање од неколико хиљада до неколико десетина хиљада пута од реалних. Тих 10 ставки, за које је доставио реалне цијене, чине 95.5% упоредне вриједности његове понуде у цјелини. Упоредна вриједност читаве понуде износи 113.553,05, а упоредна вриједност за ових 10 ставки, за које је дао реалне цијене, износи 108.845,00 односно 95.5%, и ту је читава суштина. Дакле, упоредна вриједност за свега 10 ставки чини 95.5% укупне упоредне вриједности за читав лот 1. Обзиром да је понуђач за преосталих 30 ставки стављао неприродно ниске цијене које су и до неколико десетина хиљада пута мање од реалних (у просјеку од 10.000 до 35.000 пута), вјештачким путем умањивао је упоредну вриједност понуде у цјелини. Уколико се претпостави да је за ових 30 ставки могао ставити цијене које су приближно једнаке цијенама које је ставио за 10 ставки (као што је то случај са осталим понуђачима), долази се до податка да би упоредна вриједност његове понуде у цјелини била у старту бар 4-5 већа од приказане, ако не и више од тога. Из тога произилази јасан став уговорног органа, а то је да понуда предметног понуђача, иако седам пута мања, није и најповољнија и то првенствено из разлога што је стављањем нереално и неприродно ниских јединичних цијена за оне послове за које је претпоставио да се неће радити, предметни понуђач вјештачким путем умањивао упоредну вриједност понуде у цјелини, а реалне јединичне бруто цијене стављао је само за оне ставке за које је претпоставио да ће се реализовати у наредном периоду (а које су при том знатно

скупље од цијена наведених у другој пласираној понуди), што упућује на јасан закључак да када би се у односном периоду (2010., 2011. и 2012. година) наставио тренд из претходних година, при томе се мисли на укупан број урађених измјена и допуна за просторне, урбанистичке и регулационе планове, то би уговорни орган према понуди предметног понуђача коштало далеко више (неколико пута више) од понуде наведене код другој пласираног понуђача, што свакако треба имати на уму, јер се ради о трошењу буџетских средстава.

На крају свог одговора понуђач, ДОО "Завод за урбанизам и пројектовање" Бијељина поново наводи да они остају код понуђених цијена и да су спремни дати безусловне банкарске гаранције, а што није ни тражено. У одговору предметног понуђача јасно је да од укупног броја од 82 ставке (које чине скоро 40% укупног броја ставки за читав лот 1), за које уговорни орган сматра да се ради о неприродно ниским цијенама и за које је тражено писмено образложење са приказаном калкулацијом, предметни понуђач доставио образложење за свега 14 ставки, што је за уговорни орган потпуно неприхватљиво. Тако нпр. од 16 ставки за које тражено образложење, а које се односе на дио лота под називом "Израда пројектно-техничке документације", понуђач није дао писмено образложење за 6 ставки. За дио лота под називом "Израда измјена и допуна урбанистичко-планске документације" тражено је образложење за 30 ставки, од чега за чак 26 ставки понуђач није дао одговарајуће писмено образложење, а када је у питању дио лота под називом "Израда урбанистичко-техничких услова" понуђач није дао образложење нити за једну од 36 ставки за које је тражено образложење.

На основу свега горе наведеног уговорни орган је у потпуности поступио у складу са упутама датим у Рјешењу другостепеног органа, Канцеларије за разматрање жалби Сарајево, број У-287/10 од 25.03.2010. године, којим је прецизирано да се поново мора спровести поступак оправдања понуђене цијене од стране понуђача ДОО "Завод за урбанизам и пројектовање" Бијељина. У свом одговору предметни понуђач, по мишљењу уговорног органа, није дао задовољавајуће образложење због горе наведених разлога, па, имајући у виду одредбе члана 36. Закона о јавним набавкама БиХ, уговорни орган сматра да наведено образложење није задовољавајуће и да се из тог разлога у случају понуде понуђача ДОО "Завод за пројектовање и урбанизам" Бијељина ради о неприродно ниској понуди, имајући у виду све горе наведене разлоге.

Имајући у виду чињеницу да су за лот 1 приспјеле три понуде, од којих двије испуњавају услове прописане тендерском документацијом, тј. само двије су квалификоване, евидентно је да се ради о ситуацији из члана 12. став 1. тачка б) подтачка 5. Закона о јавним набавкама, што представља разлог за престанак поступка додјеле уговора. С тим у вези, у образложењу рјешења другостепеног органа, Канцеларије за разматрање жалби, Сарајево се, између осталог, наводи да код избора најпо-

вољнијег понуђача, када је број квалификованих кандидата мањи од три и не обезбјеђује стварну конкуренцију за конкретну јавну набавку, односно када уговорни орган прими мање од три понуде квалификованих понуђача, цијени се сваки конкретан случај, у зависности од предмета јавне набавке, ранијим искуствима и тренутном стању на тржишту. Дакле, у оним случајевима када уговорни орган оцијени да на тржишту нема довољан број понуђача који могу извршити испоруку робе, извођење радова или вршење услуга или ако постоје други разлози који упућују на избор иако су достављене мање од три прихватљиве понуде, уз образложење тих разлога може наставити поступак и извршити избор најповољнијег понуђача, с тим да оваква ситуација мора бити поткријељена одговарајућим доказима, што фактички значи да поступање уговорног органа треба да се базира на његовој оцјени о задовољењу стварне конкуренције и обавезном образложењу за конкретну ситуацију. Такву оијену уговорни орган може донијети на основу сазнања о стварној конкуренцији на тржишту, при чему сазнања из ранијих поступака, односно искуства из ранијих периода, могу представљати основ за доношење одлуке у конкретном поступку јавне набавке.

Поступајући по наведеним упутама из рјешења другостепеног органа, а имајући у виду да се у конкретном случају, када је у питању лот 1, ради управо о поменутој ситуацији (број квалификованих кандидата је мањи од три) уговорни орган сматра следеће: - за поменуто јавну набавку услуга спроведен је отворени поступак и објављено обавјештење о набавци у Службеном гласнику БиХ 28 дана чиме је задовољена транспарентност, што се тиче конкуренције и стања на тржишту даваоца тражених услуга уговорни орган је расписивао јавне набавке за оквирне споразуме и исте су обустављене и то:

А) Јавна набавка услуга ЈНИН-01(8 лотова)/08 из 2008. године: “Услуге израде техничке документације и вршења стручног надзора током 2009. и 2010. године”: Лот 1 - Израда пројектних задатака, инвестиционих програма и тендерских документација током 2009. и 2010. године - три понуде; Лот 2 - Израда процјена тржишних вриједности некретнина и инвестиционих предрачуна током 2009. и 2010. године - три понуде; Лот 3 - Израда пројектно - техничке документације за објекте високоградње током 2009. и 2010. године - три понуде; Лот 4 - Израда пројектно - техничке документације за објекте нискоградње и хидроградње током 2009. и 2010. године - четири понуде; Лот 5 - Израда урбанистичко - планске документације током 2009. и 2010. године - двије понуде; Лот 6 - Вршење стручног надзора над изградњом објеката високоградње током 2009. и 2010. године - двије понуде; Лот 7 - Вршење стручног надзора над изградњом објеката нискоградње током 2009. и 2010. године - двије понуде; Лот 8 - Вршење стручног надзора над изградњом објеката хидроградње током 2009. и 2010. године - једна понуда. Поменуто јавна набавка услуга је обустављена за све Лот-ове из разлога што је број примљених прихватљивих понуда био мањи од три.

Б) Јавна набавка услуга ЈНИН-01(9 лотова)/09 из 2009. године: “Израда пројектно - техничке документације, техничке контроле документације, надзор над изградњом објеката, инвестиционих програма, тендерских документација, процјена тржишних вриједности некретнина и инвестиционих предрачуна током 2009. године”: Лот 1 - Израда пројектно техничке документације објеката високоградње током 2009. године - двије понуде; Лот 2: Техничка контрола техничке документације објеката високоградње током 2009. године - двије понуде; Лот 3: Надзор над изградњом објеката високоградње током 2009. године - двије понуде; Лот 4: Технички преглед објеката високоградње током 2009. године - двије понуде; Лот 5: Израда пројектно-техничке документације објеката нискоградње током 2009. године - пет понуда; Лот 6: Техничка контрола техничке документације објеката нискоградње током 2009. године - једна понуда; Лот 7: Надзор над изградњом објеката нискоградње током 2009. године - четири понуде; Лот 8: Технички преглед објеката нискоградње током 2009. године - није достављена ниједна понуда; Лот 9: Израда пројектних задатака, инвестиционих програма, тендерских документација, процјена тржишних вриједности некретнина и инвестиционих предрачуна током 2009. године -једна понуда. Наведена јавна набавка у потпуности одговара предметној јавној набавци ЈНИН-01(Злот-а)/10 и обустављена је за Лот-ове 1,2,3,4,6,8 и 9, јер је за неке Лот-ове број примљених прихватљивих понуда био мањи од три, а за неке су достављене само двије понуде од којих је само једна валидна, док за Лот 8 није достављена ниједна понуда.

В) У предметној јавној набавци услуга ЈНИН-01(Злот-а)/10 и то конкретно за Лот 1. - Израда пројектно-техничке документације и вршење стручног надзора за објекте високоградње, нискоградње и хидроградње, израда пројектних задатака, инвестиционих програма, тендерских документација, процјена тржишних вриједности некретнина и инвестиционих предрачуна и израда измјена и допуна урбанистичко-планске документације током 2010, 2011 и 2012. године и сада су пристигле 3 (три) понуде од којих су валидне само двије.

На основу изнесених података, тј. искуства из ранијег периода и тешкоћа са којима се уговорни орган сусреће у поступцима јавних набавки за услуге из наведених Лот-ова, иако је у конкретном случају број квалификованих понуда мањи од три, по мишљење уговорног органа задовољена је стварна конкуренција, односно да у овом тренутку на тржишту нема адекватних понуђача за тражене услуге. Сходно томе, уговорни орган је мишљења да се изврши поступак вредновања и избор најповољнијег понуђача иако је број квалификованих понуда мањи од три, обзиром да су кумулативно испуњена оба услова: конкурентност и транспарентност.

Дакле, из свега горе наведеног јасно је даје у конкретном случају стварна конкуренција образложена, тј. на недвосмислен начин је утврђено да ствар-

на конкуренција постоји, из разлога што, ако се погледа пракса уговорног органа у претходним годинама, тј. искуства из ранијег периода, може се закључити да су током 2008. и 2009. године поменуте јавне набавке услуга обустављене за све Лот-ове из разлога што је број примљених прихватљивих понуда био мањи од три, или зато што су достављене двије понуде од којих је само једна била валидна, или зато што није била достављена ниједна понуда, са изузетком лота 5 (Израда пројектно-техничке документације објекта нискоградње током 2009. године) и лота 7 (Надзор над изградњом објекта нискоградње током 2009. године) који представљају само мали дио овогодишњег тендера. Уколико се мало боље погледа може се примјетити да су у највећем броју случајева за лотове достављане двије или три понуде, гдје се по правилу поступак обустављао из разлога што је број примљених прихватљивих понуда био мањи од три. Управо из тог разлога дошло се у ситуацију да током 2008. и 2009. године предметна јавна набавка није ни реализована, што се сасвим извјесно може десити и ове године уколико би се поступак обуставио. Када се овоме дода чињеница да су ове године за лот 1 само три понуђача доставила понуде (а чак 15 понуђачаје откупило тендерску документацију), од којих један није испуњавао услове, више је него очигледно да се понавља ситуација из претходних година да је број квалификованих понуда мањи од три. Разлоге зашто се пријавило само 6 понуђача на читав тендер, односно само 3 понуђача за лот 1, ваља тражити у чињеници да су скоро сви понуђачи на тендеру учествовали у конзорцијуму, јер нису могли учествовати самостално из разлога што је тендер захтјевао изузетно сложу кадровску структуру коју је сваки понуђач морао доказати, што се нарочито односило на лот 1. То је сасвим разумљиво, јер се ради о изузетно сложеним пословима. При том, понуда која у конкретной јавној набавци није испуњавала услове је понуда Урбанистичког завода Републике Српске А.Д. Бања Лука, који се тренутно налазе у великим проблемима који доводе у питање опстанак и функционисање самог Завода, а што је опште позната чињеница из средстава јавног информисања. То фактички значи да у конкретном случају када би се поступак евентуално поновио, дошли би у исту ситуацију да за лот 1 имамо опет само двије приспјеле понуде, као што је то сада случај, а радило би се о понудама понуђача ДОО „Завод за урбанизам и пројектовање” Бијељина и ЈП „Дирекција за изградњу и развој града” Бијељина, и то би могло да се понавља до у недоглед. Управо из тог разлога уговорни орган је мишљења да стварна конкуренција постоји у конкретном случају, имајући у виду управо горе изнесене податке, а који се односе на искуства овог уговорног органа из претходних година (тај тренд је настављен и ове године), те да је сасвим оправдано приступити поступку вредновања и избору најповољнијег понуђача иако је број квалификованих понуда мањи од три, обзиром да су кумулативно испуњена оба услова: конкурентност и транспарентност. Када се овоме дода и чињеница да је 15 потенцијалних понуђача откупило тендерску документацију, од којих је само 6 доставило понуде, од чега су 3 понуђача доставиле понуде

у оквиру Лот-а 1, то јасно потврђује да су испуњена оба наведена услова - транспарентност и конкурентност.

### III

Након разматрања приспјелих понуда је установљено је следеће:

За Лот 1

Понуде понуђача Ј.П. „Дирекција за изградњу и развој града” Бијељина и д.о.о. „Завод за урбанизам и пројектовање” Бијељина испуњавају све услове предвиђене тендерском документацијом

Понуда понуђача Урбанистички завод Републике Српске А.Д. Бања Лука не испуњава услове предвиђене тендерском документацијом, јер нису доставили овјерене копије диплома којима се доказује кадровска способност што је у супротности са тачком 1.1. подтачка 3. посебног дијела тендерске документације и достављено је Увјерење о измиреним доприносима за пензијско-инвалидско осигурање са датумом измирења старијим од 3 мјесеца што је у супротности са тачком 6.1. општег дијела тендерске документације.

### IV

Имајући у виду све горе наведено, а на основу критеријума дефинисаног као најнижа цијена и оијене уговорног органа да је понуда понуђача д.о.о. „Завод за урбанизам и пројектовање” Бијељина неприродно ниска утврђена је следећу ранг листа:

р.бр.	Назив или шифра понуђача	Упоредна вриједност понуде
1.	ЈП „ДИРЕКЦИЈА ЗА ИЗГРАДЊУ И РАЗВОЈ ГРАДА“ БИЈЕЉИНА	763.539,28
2.	ДОО „ЗАВОД ЗА УРБАНИЗАМ И ПРОЈЕКТОВАЊЕ“ БИЈЕЉИНА	113.553,05

и да је најповољнији понуђач за Лот 1 - Израда пројектно - техничке документације и вршење стручног надзора за објекте високоградње, нискоградње и хидроградње, израда пројектних задатака, инвестиционих програма, тендерских документација, процјена тржишних вриједности некретнина и инвестиционих предрачуна и израда измјена и допуна урбанистичко-планске документације током 2010, 2011. и 2012. године:

ЈП „ДИРЕКЦИЈА ЗА ИЗГРАДЊУ И РАЗВОЈ ГРАДА” Бијељина

### VI

Против ове одлуке сваки од кандидата - понуђача има право да поднесе писмени приговор у року од пет дана од дана пријема исте.

Приговор се подноси Начелнику општине, а може се изјавити и на записник код овог органа.

## VII

Ова Одлука ступа на снагу даном доношења а биће објављена у “Службеном гласнику општине Бијељина”.

### НАЧЕЛНИК ОПШТИНЕ БИЈЕЉИНА

Број: 02-404-2/10  
Бијељина,  
Датум, 14. 05. 2010. године

НАЧЕЛНИК  
ОПШТИНЕ БИЈЕЉИНА  
Мићо Мићих с. р.

На основу члана 6. Правилника о критеријумима и поступку расподеле средстава из буџета општине Бијељина намијењених за субвенционисање пројеката предшколског васпитања и образовања („Службени гласник општине Бијељина”, број 6/10 ) и Одлуке о буџету општине Бијељина за 2010. годину („Службени гласник општине Бијељина”, број 31/09) Начелник општине Бијељина расписује

## ЈАВНИ ОГЛАС ЗА СУБВЕНЦИОНИСАЊЕ ПРОЈЕКТА ПРЕДШКОЛСКОГ ВАСПИТАЊА И ОБРАЗОВАЊА

### I

Расписује се јавни оглас за субвенционисање пројеката из области предшколског васпитања и образовања у складу са Правилником о критеријумима и поступку расподеле средстава из буџета општине Бијељина намијењених за субвенционисање пројеката предшколског васпитања и образовања, са буџетске ставке 614 500 „субвенције за пројекте предшколског васпитања и образовања” у износу од 40 000,00 КМ.

### II

Средства се додјељују установама за предшколско васпитање и образовање регистрованим у складу са законом, чији се програми и активности реализују на подручју општине Бијељина, а односе се на кориснике који бораве на подручју општине Бијељина.

### III

Средства планирана буџетом Општине, расподељују се првенствено установама за предшколско васпитање и образовање чије активности, пројекти и програми задовољавају следеће критеријуме:

- 1) Омогућавају и мотивишу укључивање дјецe предшколског узраста из свих социјалних група и категорија,

- 2) Теже ка сталном увођењу нових метода и садржаја у раду са дјецом,
- 3) Поддржавају и афирмишу партнерски однос у реализацији иновативних и реформских програма у раду са дјецом предшколског узраста,
- 4) У реализацији садржаја ангажују већи број корисника у дужем периоду,
- 5) Не оптерећују буџет родитеља дјецe приликом реализације садржаја

### IV

Пројекти који се не могу финансирати или суфинансирати из ових буџетских средстава су:

- пројекти који се базирају на инвестиционим улагањима, изградњи и адаптацији објеката, куповини опреме и слично, пројекти који се искључиво односе на једнократне манифестације, као што су конференције, округли столови, семинари, прославе годишњица, излети и слично, осим у случајевима када су наведене активности дио трајнијег и свеобухватнијег пројекта,
- организације чија се дјелатност финансира посебним прописима и за које су предвиђена посебна средства у буџету општине Бијељина.

### V

Средства планирана у буџету општине Бијељина за ове намјене, расподељују се у складу са Правилником о критеријумима и поступку расподеле средстава намијењених за субвенционисање пројеката предшколског васпитања и образовања.

### VI

Пријава на јавни оглас за пројекат се подноси на прописаном обрасцу.

- 1) Уз пријаву се прилажу следећи документи:
- 2) Овјерену копију рјешења суда о регистрацији,
- 3) Кратак опис установе са подацима о претходно реализованим пројектима,
- 4) Биланс успјеха за претходну финансијску годину,
- 5) Овјерену изјаву да пројекат није финансиран од другог донатора,
- 6) Пројекат којим установа конкурише за додјелу средстава,

### VII

Обрасци за пријаву на конкурс и опис пројекта, могу се преузети у згради општине Бијељина, канцеларија број 49 или на адреси званичне интернет презентације општине Бијељина, [www.sobielina.org](http://www.sobielina.org).

Након доношења одлуке о изабраним пројектима за субвенционисање, Начелник општине ће са установама чији су пројекти прихваћени, закључити уговор о кориштењу средстава.

Корисници средстава из претходног става, обавезни су након завршетка активности предвиђених пројектом, у одређеном периоду доставити наративни и финансијски извјештај о утрошку додијељених средстава.

### VIII

Пријаве на јавни оглас са потребном документацијом, у запечаћеној коверти са знаком НЕ ОТВАРАЈ, могу се доставити лично у пријемну канцеларију, соба број 3, шалтер 1 и 2 или поштом на адресу:

Република Српска

Административна служба општине Бијељина, Трг краља Петра I Карађорђевића број 1

Комисији за распојелу средстава за субвенционисање пројеката предшколског васпитања и образовања

Конкурс се објављује у „Семберским новинама”, „Службеном гласнику општине Бијељина”, званичној интернет презентацији Општине и на огласној табли Административне службе општине Бијељина.

Рок за подношење пријава је 15 дана од дана објављивања у „Семберским новинама”.

### IX

О резултатима конкурса за избор најповољнијих пројеката, сви учесници ће бити обавијештени писменим путем.

**НЕПОТПУНЕ И НЕБЛАГОВРЕМЕНЕ ПРИЈАВЕ НЕЋЕ СЕ РАЗМАТРАТИ**

**НАЧЕЛНИК ОПШТИНЕ БИЈЕЉИНА**

Број: 02-60-3/10  
Бијељина,  
Датум, 27. 04. 2010. године

НАЧЕЛНИК  
ОПШТИНЕ БИЈЕЉИНА  
Мићо Мићих с. р.



## С А Д Р Ж А Ј

### АКТА СКУПШТИНЕ ОПШТИНЕ БИЈЕЉИНА

1. Одлука о статусу незаконито изграђених објеката . . . . . 29
2. Одлука о програму коришћења средстава за подстицај пољопривредне производње у 2010. години . . . . . 232
3. Одлука . . . . . 233

### АКТА НАЧЕЛНИКА ОПШТИНЕ БИЈЕЉИНА

4. Одлука о приступању поступку јавне набавке услуга шифра: СКП - 04/10. . . . . 233
5. Одлука о приступању поступку јавне набавке радова шифра: СКП - 34/10 . . . . . 233
6. Одлука о приступању поступку јавне набавке радова шифра: БИЗ-03/10 . . . . . 234
7. Одлука о приступању поступку јавне набавке радова шифра: ОП-05 (2 лот-а)/10. . . . . 235
8. Одлука о приступању поступку јавне набавке услуга шифра: СКП-23/10 . . . . . 235
9. Одлука о резултатима окончаног поступка јавне набавке и избору најповољнијег понуђача у поступку јавне набавке број ПП-01/10. . . . . 236
10. Одлука о резултатима окончаног поступка јавне набавке и избору најповољнијег понуђача у поступку јавне набавке број БИЗ-02/10 . . . . . 237
11. Одлука о резултатима окончаног поступка јавне набавке и избору најповољнијег понуђача у поступку јавне набавке број СКП-14/10 . . . . . 237
12. Одлука о резултатима окончаног поступка јавне набавке и избору најповољнијег понуђача у поступку јавне набавке број СКП-20 (2 лота)/10 . . . . . 238
13. Одлука о резултатима окончаног поступка јавне набавке и избору најповољнијег понуђача у поступку јавне набавке број СКП-19(2 лота)/10 . . . . . 238
14. Одлука о резултатима окончаног поступка јавне набавке и избору најповољнијег понуђача у поступку јавне набавке број ЈНИН-03 (3 ЛОТА)/10 . . . . . 239
15. Јавни оглас за субвенционисање пројеката предшколског васпитања и образовања . . . . . 248

